

Kraków, 06.09.2024 r.
ZDW/PW/2024/6469/DN-4/AN
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-62/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa połączenia węzła A4 Brzesko z DW 768 – etap II (nr ZDW-DN-4-271-62/24)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 9:

W par. 2 ust. 4 znajduje się zdanie drugie o treści: Na podstawie przedmiotowego harmonogramu nastąpi ustalenie poszczególnych etapów inwestycji (etapy I – III) oraz transz płatności (transze I – III) (ich wysokości kwotowej oraz terminów realizacji) w ramach rozliczenia przez Zamawiającego projektu dofinansowanego z programu Rządowy Fundusz POLSKI ŁAD: Program Inwestycji Strategicznych (przy czym te etapy i transze będą istotne dla działań Zamawiającego związanych z rozliczeniem projektu, w tym uzyskiwania refundacji dokonywanych w ramach niniejszej umowy wydatków ze środków przyznanego dla projektu dofinansowania, natomiast wynagrodzenie przysługujące Wykonawcy będzie wypłacane mu zgodnie z zapisami umowy) – Wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia przedmiotowego harmonogramu w sposób pozwalający na ustalenie wysokości kwotowej oraz terminów realizacji poszczególnych etapów inwestycji i transz płatności (zgodnie z § 8 ust. 7), jak również zobowiązany jest do wykonywania przedmiotu umowy w sposób zapewniający dochowanie terminów i przerobów wynikających z tego harmonogramu. Proszę wyjaśnić, jakie są „istotne dla działań Zamawiającego” etapy i transze. Proszę wyjaśnić na czym mają polegać „etapy I – III”, o których mowa powyżej, a w szczególności proszę wyjaśnić, jakie zakresy robót wykonawca ma wykonać w każdym z tych etapów. Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „transze płatności (I-III)”? Czy „transze płatności (I-III)” oznaczają to samo, co transze dofinansowania, o których mowa w par. 8 ust. 7 zd. pierwsze? Wnoszę o opisanie etapu I – III oraz transzy I – III w umowie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wszelkie kwestie podniesione w pytaniu wynikają i są określone w sposób dokładny, precyzyjny, szczegółowy i wyczerpujący w ramach zapisów § 2 ust. 4 i § 8 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). Zamawiający nie umie i nie jest w stanie wytłumaczyć tych aspektów w sposób bardziej jasny, czy innymi słowami, niż zostało to uczynione w ramach postanowień wzoru umowy.

Pytanie nr 10:

Proszę potwierdzić, że wskutek zapisu w par. 3 ust. 4 pkt 1 lit a w związku z pkt 2, w przypadku obniżenia stawki podatku VAT np. o 1%, 2% lub 3% Zamawiający będzie płacić Wykonawcy wynagrodzenie, nie uwzględniające takiej zmiany, a w przypadku zmiany np. o 4% Zamawiający zapłaci wynagrodzenie obniżone tylko o połowę tej stawki (czyli tylko o 2%).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zmiana wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zaistnienia zmian prawnych, o których mowa w § 3 ust. 4 pkt 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), będzie mogła nastąpić, jeżeli zmiany te będą powodowały udokumentowany wzrost (lub zmniejszenie) kosztów niewykonanych jeszcze prac o więcej niż 3 % wynagrodzenia przewidywanego za ich realizację – zgodnie z warunkami określonymi w § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ).

Pytanie nr 11:

Proszę potwierdzić, że wskutek zapisu w par. 3 ust. 4 pkt 2 akapit drugi, w przypadku nieprzedstawienia przez wykonawcę SKK, Zamawiający będzie płacić wykonawcy wynagrodzenie, nie uwzględniające możliwych obniżek kosztów, wskazanych w pkt 1.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nieprzekazanie lub przekazanie niekompletnej, nieprecyzyjnej, niejasnej, nierzetelnej, czy niespójnej szczegółowej kalkulacji kosztów wykonania zamówienia (SKK), o której mowa w § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), będzie stanowić podstawę do odmowy uwzględnienia wniosku o zmianę wynagrodzenia umownego w trybie określonym w § 3 ust. 4 pkt 1 wzoru umowy z uwagi na brak możliwości realnej weryfikacji takiego wniosku względem uwarunkowań ofertowych (tj. kontekstu ustalenia wpływu zmian na koszty realizacji zamówienia).

Pytanie nr 12:

Dotyczy par. 3 ust. 4 pkt 4 zdanie drugie o treści: „Wyliczenie waloryzacji dokonywane będzie w oparciu o wskaźniki cen wyrobów publikowanych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (GUS) w Dziedzicznej Bazie Wiedzy w kontekście płatności realizowanych zgodnie z zapisami § 9 ust. 1 (w odniesieniu do kwot brutto określonych w sporządzanych wykazach robót wykonanych częściowo) w okresie realizacji przedmiotu umowy począwszy od 7-go miesiąca od daty jej zawarcia do końca obowiązywania umowy (na bazie wskaźników GUS obowiązujących dla miesiąca, w którym dany wykaz robót wykonanych częściowo został sporządzony – za wyjątkiem kwot objętych ostatnimi płatnościami umownymi, które będą waloryzowane w oparciu o ostatnie dostępne na moment zakończenia obowiązywania umowy wskaźniki), przy czym płatności z tytułu waloryzacji/płatności waloryzacyjne (w przypadku zwiększenia wysokości wynagrodzenia) będą następować zbiorczo nie częściej niż dwa razy w danym roku obowiązywania umowy – na podstawie faktur wystawianych standardowo w miesiącach marzec (do dnia 31.03.) i wrzesień (do dnia 30.09.) każdego roku po ukazaniu się wskaźników GUS dla wszystkich objętych danym okresem miesięcy, w których sporządzone zostały wykazy robót wykonanych częściowo, przy czym pierwsza płatność waloryzacyjna może zostać dokonana nie wcześniej niż po ukazaniu się wskaźników GUS dla 7-go miesiąca od daty zawarcia umowy, a ostatnia płatność waloryzacyjna dokonana zostanie niezwłocznie po zakończeniu realizacji zamówienia.” Wnoszę o przetłumaczenie na język polski powyższego zdania w taki sposób, by możliwe było jego zinterpretowanie i zrozumienie. Zdanie jest co najmniej sześciokrotnie złożone, zawiera pięć wstawień w nawiasach, dwa teksty wtrącone poprzedzone myślnikiem, niezrozumiałe pojęcie „płatności z tytułu waloryzacji / płatności waloryzacyjne”.

Nie sposób ustalić, co jest obowiązującą zasadą rozliczeń waloryzacji, a które przypadki stanowią wyjątki. Zdanie jest wewnętrznie sprzeczne jeśli chodzi o moment rozpoczęcia waloryzacji, a nadto zapis „przy czym pierwsza płatność waloryzacyjna może zostać dokonana nie wcześniej niż po ukazaniu się wskaźników GUS dla 7-go miesiąca od daty zawarcia umowy” jest sprzeczny ze zdaniem pierwszym w punkcie 4. Zdanie zawiera też zbędne powtórzenia z regulacjami, zawartymi w innych przepisach umowy, co dotyczy np. ustalenia, że wyliczenie waloryzacji dokonywane będzie w oparciu o wskaźniki cen wyrobów publikowanych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (GUS) w Dziejzinowej Bazie Wiedzy (to samo i to bardziej szczegółowo w kolejnych zdaniach tego samego punktu), rozpoczęcia waloryzacji od 7-go miesiąca od daty zawarcia umowy, itd. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, które – choć nieobowiązujące w sensie prawnym – stanowią adekwatny zestaw metod sporządzania wszelkiego typu aktów prawnych, w tym umów, • Każdą samodzielną myśl ujmuje się w odrębny artykuł. • Artykuł powinien być w miarę możliwości jednozdaniowy. • Jeżeli samodzielną myśl wyraża zespół zdań, dokonuje się podziału artykułu na ustępy. • Podział artykułu na ustępy wprowadza się także w przypadku, gdy między zdaniami wyrażającymi samodzielne myśli występują powiązania treściowe, ale treść żadnego z nich nie jest na tyle istotna, aby wydzielić ją w odrębny artykuł. • W obrębie artykułu (ustępu) zawierającego wyliczenie wyróżnia się dwie części: wprowadzenie do wyliczenia oraz punkty. Wyliczenie może kończyć się częścią wspólną, odnoszącą się do wszystkich punktów. Po części wspólnej nie dodaje się kolejnej samodzielnej myśli; w razie potrzeby formułuje się ją w kolejnym ustępie. • W obrębie punktów można dokonać dalszego wyliczenia, wprowadzając litery. • W obrębie liter można dokonać kolejnego wyliczenia, wprowadzając tiret. • W obrębie tiret można dokonać kolejnego wyliczenia, wprowadzając podwójne tiret. Kwestionowane zdanie nie spełnia żadnej z powyższych zasad. Zamawiający jako podmiot profesjonalny nie może doprowadzać do tego, że wskutek braku umiejętności formułowania tekstów prawnych, a w szczególności umiejętności sporządzenia jasnych i zrozumiałych projektowanych postanowień umowy (PZP, art. Art. 134 ust. 1 pkt 20) wykonawca nie wie, na jakich zasadach, kiedy i w jakiej wysokości otrzyma świadczenie, które jest wymagane przez przepisy prawa (art. 439 ust. 2 PZP). Sporządzanie wzoru umowy w taki sposób, że nie jest on zrozumiały dla uczestników postępowania stanowi naruszenie art. 16 PZP, który wymaga od Zamawiającego m.in. stosowania zasady przejrzystości. Zasada przejrzystości wymaga w szczególności podejmowania przez zamawiających transparentnych działań w stosunku do wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z definicją Słownika języka polskiego słowo "przejrzysty" oznacza "łatwy do odgadnięcia, zrozumienia". Z punktu widzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przejrzystość będzie oznaczać obowiązek zamawiającego do ustalania jasnych, zrozumiałych zasad postępowania rozumianych jako jednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, kryteria selekcji ofert oraz inne elementy SWZ. – vide P. Granecki, I. Granecka, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 2, Warszawa 2024. Jeśli zamawiający nie dokona postulowanej zmiany proszę wyjaśnić: 1) Czy w pierwszej linii chodzi o publikowane wskaźniki czy publikowane wyroby? 2) Jakie jest znaczenie wyrażenia „w kontekście płatności realizowanych zgodnie z zapisami par. 9 ust. 1”? 3) Czy zapis „w kontekście płatności realizowanych zgodnie z zapisami par. 9 ust. 1” oznacza waloryzację wszystkich płatności ujętych w fakturach przejściowych i fakturze końcowej? 4) Czy zapis „w kontekście płatności realizowanych zgodnie z zapisami par. 9 ust. 1” w powiązaniu z tekstem w nawiasie „(w odniesieniu do kwot brutto określonych w sporządzanych wykazach robót wykonanych częściowo)” ma oznaczać, że waloryzacja nie dotyczy płatności końcowej? 5) Brak definicji pojęcia „płatności z tytułu waloryzacji / płatności waloryzacyjne”. Proszę wyjaśnić znaczenie tych

pojęć, różnicy między nimi oraz powód, dla którego te pojęcia są oddzielone znakiem „/” oraz jakie jest znaczenie tego znaku. 6) Jak należy rozumieć określenie „faktura wystawiana standardowo” w jakimś terminie? 7) Co w przypadku, gdy we wskazanych miesiącach, to jest w marcu i we wrześniu wykonawca nie fakturuje robót? 8) Czy Zamawiający wymaga, by faktury obejmujące waloryzację nie były powiązane z realizacją robót i czy Zamawiający zdaje sobie sprawę, że narusza to zasady fakturowania za wykonanie robót budowlanych, określone w ustawie o VAT? 9) W jaki sposób ma być opisane świadczenie wykonawcy w fakturze wystawianej na płatności z tytułu waloryzacji / płatności waloryzacyjne” - co ma być przedmiotem świadczenia? 10) Czy waloryzacja będzie następować od 7. miesiąca od zawarcia umowy czy po ukazaniu się wskaźników GUS dla 7-go miesiąca od daty zawarcia umowy? 11) Czym się różnią „kwoty” od „płatności umownych”? 12) Proszę wyjaśnić na przykładzie, w jakich terminach ma być liczona i wypłacana waloryzacja, skoro: płatności z tytułu waloryzacji / płatności waloryzacyjne (w przypadku zwiększenia wysokości wynagrodzenia) będą następować zbiorczo nie częściej niż dwa razy w danym roku obowiązywania umowy – na podstawie faktur wystawianych standardowo w miesiącach marzec (do dnia 31.03.) i wrzesień (do dnia 30.09.) w przypadku, gdy umowa zostanie zawarta np. 15.12.2024 r.: czy pierwsza waloryzacja nastąpi lipcu 2025 r. (7 miesięcy po zawarciu umowy) czy w marcu 2025 czy też we wrześniu 2025? 13) Czy zamawiający zamierza stosować art. 439 ust. 3 PZP?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wszelkie kwestie podniesione w pytaniu wynikają i są określone w sposób dokładny, precyzyjny, szczegółowy i wyczerpujący w ramach zapisów § 3 ust. 4 pkt 4 i 6 oraz § 9 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), które w przekonaniu Zamawiającego urzeczywistniają zasady przejrzystości oraz technikę konstruowania tekstów prawnych. Zamawiający nie umie i nie jest w stanie wytłumaczyć wskazanych aspektów w sposób bardziej jasny, czy innymi słowami, niż zostało to uczynione w ramach postanowień wzoru umowy. Sądząc po treści pytania w ocenie Zamawiającego ma ono na celu jedynie chaotyczne i niezrozumiałe, acz nikle umotywowane wyzłowskiwienie się nad zapisami umownymi. Zdaniem Zamawiającego przedmiotowe zapisy są sformułowane zgodnie z ogólnie przyjętymi zasadami języka polskiego, są jasne, precyzyjne, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego. Odnośnie kwestii art. 439 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający nadmienia, iż jego stosowanie nie jest uzależnione od woli, czy decyzji Zamawiającego, jako że ma ono zastosowanie *ex lege* w przypadku zaistnienia sytuacji w niej wskazanej.

Pytanie nr 13:

Dotyczy par. 3 ust. 6: Zamawiający w tym przepisie 10 (dziesięć) razy pisze o limicie podwyższenia wynagrodzenia wskutek waloryzacji dotyczącej zmian cen lub kosztów, określając go na 5% wynagrodzenia Wykonawcy określonego w ust. 1 zdanie pierwsze: „Maksymalna wartość zmiany wysokości wynagrodzenia umownego wynikającego z oferty Wykonawcy, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w wyniku zaistnienia okoliczności, o których mowa w pkt 1 i / lub 3, wynosi 5 % wynagrodzenia Wykonawcy określonego w ust. 1 zdanie pierwsze, tzn. limit możliwego zwiększenia / zmniejszenia wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu zaistnienia zmian, o których mowa w pkt 1 i / lub 3, wynosi 5 % wynagrodzenia umownego określonego w ust. 1 zdanie pierwsze i maksymalna łączna wartość zmian wynagrodzenia Wykonawcy z tego tytułu nie może przekraczać (być wyższa / niższa niż) 5 % wynagrodzenia umownego określonego w ust. 1 zdanie pierwsze, przy czym

zmiana wysokości wynagrodzenia w ramach tego limitu dokonywana jest na mocy klauzuli automatycznego dostosowania w trybie określonym w ust. 1 zdanie drugie – czwarte i nie wymaga zawarcia aneksu – w ramach (i do wysokości) określonej w ust. 1 zdanie czwarte maksymalnej wartości 7 umowy. Powyżej przedmiotowego limitu 5 % waloryzacja w tym trybie nie będzie miała zastosowania. Powyżej wskazanego limitu 5 % (w razie jego wyczerpania) zmiana wysokości wynagrodzenia w wyniku zaistnienia okoliczności, o których mowa w pkt 1 i / lub 3, może zostać dokonana już jedynie w trybie dokonania zmiany umowy – w przypadku zaistnienia podstaw do dokonania waloryzacji wynagrodzenia umownego z tego tytułu stosowna zmiana wysokości wynagrodzenia nastąpi na mocy aneksu pod warunkiem pozyskania przez Zamawiającego dodatkowych środków finansowych na realizację niniejszej umowy (w sytuacji zwiększenia wysokości wynagrodzenia), przy czym maksymalna wartość zmiany wysokości wynagrodzenia umownego wynikającego z oferty Wykonawcy w tym trybie wynosi 5 % wynagrodzenia umownego określonego w ust. 1 zdanie pierwsze. Powyżej przedmiotowego limitu 5 % waloryzacja w tym trybie nie będzie miała zastosowania. Każdorazowo zmiana wysokości wynagrodzenia umownego w tym trybie w ramach wskazanego dodatkowego limitu 5 % może nastąpić wyłącznie na podstawie aneksu sporządzonego zgodnie z zasadami określonymi w § 14. Mając na uwadze określone w zdaniu pierwszym i czwartym mechanizmy dokonywania zmiany wynagrodzenia umownego wskazuje się, iż maksymalna łączna wartość zmian wynagrodzenia Wykonawcy w trybie określonym w zdaniu pierwszym (na mocy klauzuli automatycznego dostosowania – limit 5 %) i w zdaniu czwartym (na mocy aneksu / w trybie zmiany umowy – limit 5 %) nie może być wyższa niż 10 % wynagrodzenia umownego określonego w ust. 1 zdanie pierwsze – powyżej przedmiotowego limitu waloryzacja nie będzie miała zastosowania.” Proszę wyjaśnić, jaki jest cel wielokrotnego powtarzania w umowie tej samej regulacji i jednocześnie w sposób sprzeczny z regulacją zawartą w ust. 1 zdanie drugie?

Odpowiedź

W ocenie Zamawiającego zapisy § 3 ust. 4 pkt 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) są jasne, precyzyjne, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie generują żadnych niespójności z pozostałymi postanowieniami umownymi oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego (w takim samym kształcie i brzmieniu). Zamawiający nie rozumie przedmiotu i celu tego pytania, toteż nie jest się w stanie ustosunkować do kwestii / wątpliwości w nim wskazanych.

Pytanie nr 14:

W par. 15 ust. 1 Wzoru umowy Zamawiający zamieścił przepis o treści: Strony przewidują możliwość rozwiązania za porozumieniem stron (w trybie polubownym) niniejszej umowy w całości lub w części wraz z dokonaniem pomiędzy stronami rozliczenia umowy poprzez wypłatę wynagrodzenia za zrealizowany zakres umowy i przy uwzględnieniu niewypłacenia wynagrodzenia za niezrealizowany zakres umowy, w szczególności w przypadku, gdyby w toku wykonywania przedmiotu umowy okazało się, iż jego dokończenie byłoby niemożliwe, niezasadne, niecelowe lub bezprzedmiotowe ze względów ekonomicznych, technicznych, społecznych, lub innych istotnych z punktu widzenia Wykonawcy, Zamawiających lub interesu publicznego, w szczególności w razie stwierdzenia technicznej niemożliwości czy niezasadności wykonania przedmiotu umowy w świetle wymagań określonych przez Zamawiającego, znacznego zwiększenia kosztów wykonania przedmiotu umowy w świetle wymagań określonych przez Zamawiającego, znacznego pogorszenia się sytuacji ekonomiczno-finansowej Wykonawcy, ogłoszenia upadłości lub otwarcia / zarządzenia likwidacji Wykonawcy, czy też wystąpienia innych okoliczności faktycznych, prawnych, ekonomicznych czy technicznych / technologicznych, które mogą zwiększać ryzyko niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia albo wykonania zamówienia

niezasadnego, ekonomicznie niewspółmiernego, niemożliwego, czy niecelowego. Przepis powyższy składa się ze półtorej setki wyrazów, ukształtowanych w jedno wielokrotnie złożone zdanie, zawiera dwa wielopiętrowe przykładowe wyliczenia, teksty alternatywne oraz błędy logiczne, co czyni go całkowicie niezrozumiałym. Nadto jest zbędny, bo strony w każdym czasie i na ustalonych przez siebie adekwatnych do sytuacji zasadach mogą rozwiązać łączącą je umowę i nie wymaga to spełnienia żadnych dodatkowych warunków czy ziszczenia się przesłanek tak nieudolnie opisanych przesłanek. Także Zamawiający może odstąpić od umowy wg swojego uznania w każdym czasie, ponosząc prawne i finansowe konsekwencje takiego działania. Skoro Zamawiający postanowił, że językiem umowy jest język polski, to wnoszę o zastosowanie jego zasad do wzoru umowy i w związku z tym wnoszę o korektę przepisu par. 15 ust. 1 wzoru umowy w taki sposób, by możliwe było ustalenie jego treści i celu poczynienia przez strony uzgodnienia wynikającego z tej treści, alternatywnie wnoszę o wykreślenie par. 15 ust. 1 z wzoru umowy jako zbędnej regulacji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację (czy też usunięcie) zapisu § 15 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest sformułowany zgodnie z ogólnie przyjętymi zasadami języka polskiego, jest jasny, precyzyjny, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego.

Parz również odpowiedź na pytanie nr 137.

Pytanie nr 15:

Kogo ma na myśli Zamawiający, pisząc we wzorze umowy par. 8 ust. 4 i 5 o „użytkowniku”?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przytoczone w pytaniu sformułowanie oznacza zbiorczo właścicieli, zarządców, czy użytkowników urządzeń i obiektów, które były objęte robotami realizowanymi w ramach zadania, czy też na które realizacja zadania oddziaływała.

Pytanie nr 16:

Na jakiej zasadzie podmiot trzeci ma uczestniczyć w czynnościach odbiorowych w okresie gwarancji i rękojmi i pogwarancyjnym?

Odpowiedź

Nadmienia się, iż wobec nieprecyzyjności przedmiotowego pytania w zakresie niewskazania / nieprzywołania w jego treści postanowienia / zapisu, którego dotyczy zawarte w nim zapytanie, jest ono niezrozumiałe i Zamawiający nie jest w stanie udzielić na nie merytorycznej odpowiedzi, ponieważ nie wie, do czego ono się odnosi.

Pytanie nr 17:

Czy Zamawiający udzieli „użytkownikowi” pełnomocnictwa do udziału w czynnościach odbiorowych w okresie gwarancji i rękojmi i pogwarancyjnym?

Odpowiedź

Nadmienia się, iż Zamawiający nie rozumie przedmiotu i celu tego pytania, toteż nie jest się w stanie ustosunkować do kwestii w nim wskazanej.

Pytanie nr 18:

Jeśli Zamawiający nie ma zamiaru udzielić „użytkownikowi” pełnomocnictwa do udziału w czynnościach odbiorowych w okresie gwarancji i rękojmi i pogwarancyjnym to proszę potwierdzić, że „użytkownik” nie będzie uprawniony do zgłaszania wad świadczenia Wykonawcy w toku tych czynności.

Odpowiedź

Nadmienia się, iż Zamawiający nie rozumie przedmiotu i celu tego pytania, toteż nie jest się w stanie ustosunkować do kwestii w nim wskazanej.

Pytanie nr 19:

Czy wykonawca jest uprawniony do przywołania do uczestnictwa w czynnościach odbiorowych w okresie gwarancji i rękojmi i pogwarancyjnym wybranego przez siebie podmiotu trzeciego?

Odpowiedź

Nadmienia się, iż Zamawiający nie rozumie przedmiotu i celu tego pytania, toteż nie jest się w stanie ustosunkować do kwestii w nim wskazanej.

Pytanie nr 20:

W związku z zupełnie niezrozumiałym przepisem par. 8 ust. 7 i zawartej tam regulacji dotyczącej dofinansowania zadania, niemającej związku z umownymi świadczeniami stron, proszę potwierdzić, że Wykonawca będzie otrzymywać płatności częściowe, stosownie do ilości i wartości wykonanych robót, zgodnie z art. 654 kc oraz art. 443 ust. 1 i ust. 2 PZP, na zasadach opisanych w par. 9 ust. 1.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przysługujące Wykonawcy wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy będzie wypłacane mu w sposób określony w § 9 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). Jednocześnie wskazuje się, iż zapisy § 8 ust. 7 wzoru umowy mają znaczenie z punktu widzenia źródła finansowania tej inwestycji (obrazują obowiązujące wymagania programowe) i mają istotne przełożenie na treść wymaganego harmonogramu rzeczowo-finansowego wykonania przedmiotu umowy, którego sporządzenie jest obowiązkiem Wykonawcy zgodnie z zapisami § 2 ust. 4 wzoru umowy, stąd też są one istotne również z punktu widzenia obowiązków stron umowy.

Pytanie nr 21:

Wykonawca posiada swobodę w powierzeniu podwykonawcom wykonania części zamówienia. Zasadę tę wyznaczył wyr. TS z 18.3.2004 r., C-314/01 (Siemens AG Österreich i ARGE Telekom Partner v. Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger, Zb.Orz. 2004, s. I-2549) oraz postanowienie art. 62 projektu dyrektywy modernizującej dyrektywę klasyczną 2004/18/WE, zgodnie z którym zamawiający powinien mieć przyznane uprawnienia do zobowiązania wykonawcy do wykonania kluczowych części zamówienia na roboty budowlane lub usługi albo prac związanych z rozmieszczeniem lub instalacją w przypadku dostaw. W niniejszym postępowaniu, wg SWZ pkt 9 Zamawiający nie określa wymagań / obowiązków w zakresie osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań. "Brzmienie art. 462 ust. 2 Prawa zamówień publicznych wprowadzające fakultatywne wymaganie żądania informacji o części zamówienia, których wykonanie wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, faktycznie przesądza o jego informacyjnym charakterze. Tym samym, wprowadzanie przez wykonawcę zmian w zakresie podwykonawstwa po terminie składania ofert należy uznać za dopuszczalne, o ile tylko nie stoi w sprzeczności z wymaganiami zamawiającego w zakresie osobistego wykonania zamówienia" (wyr. KIO z 22.9.2022 r., KIO 2340/22, Legalis). Bezprawnie zatem

Zamawiający przyznaje sobie prawo decydowania o zatrudnieniu podwykonawców w szerszym zakresie, niż określony w ofercie wykonawcy i wymaga zawarcia aneksu do umowy, zmieniającego par. 5 ust. 1 zdanie pierwsze w stosunku do deklaracji zawartej w ofercie. Zapis ten jest także korupcjogenny. W związku z tym wnoszę o usunięcie z wzoru umowy przepisu par. 5 ust. 1 zdanie drugie, jako naruszającego przepis art. 462 ust. 1 PZP

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście i w sposób wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w ocenie Zamawiającego w ogóle nie generuje ryzyk wskazanych w pytaniu oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 47:

W związku z okresem wakacyjnym i związanymi z nim utrudnieniami w uzyskaniu niezbędnych dokumentów formalnych, oraz pozyskaniu ofert cenowych niezbędnych do przygotowania oferty, zwracam się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na 12.09.2024.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż termin składania ofert na gruncie niniejszego postępowania został zmieniony (przesunięty) – obecnie określony jest zgodnie z informacjami wskazanymi w pkt III niniejszego pisma.

Pytanie nr 66:

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyrażenie zgody na gwarancję NW w formie elektronicznej bez dodatkowych obostrzeń. SWZ na stronie 55 widnieje następujący zapis:

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wnoszone w formie niepieniężnej (dokumentowej) winno posiadać formę pisemną (w rozumieniu przepisów KC) i zostać przekazane Zamawiającemu w postaci oryginału dokumentu gwarancyjnego.

W szczególnych sytuacjach, w przypadku niemożności lub znacznej trudności w zachowaniu pisemnej formy dokumentu gwarancyjnego z uwagi na zdarzenia / okoliczności obiektywne i zewnętrzne, Zamawiający w drodze wyjątku dopuszcza możliwość wniesienia zabezpieczenia niepieniężnego (dokumentowego) posiadającego formę elektroniczną (w rozumieniu przepisów KC) lub inną postać elektroniczną zgodną i stosowaną wedle przepisów szczególnych właściwych dla danego dokumentu gwarancyjnego.

Gwarancje w formie elektronicznej są obecnie powszechnie stosowane, zdecydowanie skracają czas związany z obiegiem dokumentów, pozwalają na sprawne pozyskanie gwarancji od Gwaranta mającego siedzibę gdzie indziej niż Zlecający.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu, o którym mowa w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest jasny, precyzyjny, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 67:

Prosimy o możliwość zastosowania franszyzy redukcyjnej, integralnej lub udziału własnego w ubezpieczeniu OC w maksymalnej wysokości 10 000,00 PLN dla szkód w mieniu,

z wyjątkiem czystych strat finansowych oraz klauzul produktowych, dla których można ustanowić franszyzę wg formuły: „10% odszkodowania nie mniej niż 10 000,00 PLN”. Brak franszyz, udziałów dla szkód osobowych. Wymóg braku franszyzy w OC jest praktycznie nieosiągalny na rynku, co powoduje również dużo wyższe składki a to z kolei przekłada się na wysokie ceny oferentów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację wymagań ubezpieczeniowych ujętych w ramach § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowych. W ocenie Zamawiającego obecne wymagania są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 104:

Dotyczy umowy par. 9 pkt 1 Prosimy o potwierdzenie, że wynagrodzenie Wykonawcy będzie płatne miesięcznie, na podstawie faktur przejściowych do 90 % wartości kontraktu, niezależnie od transz płatności wynikających z dofinansowania programu Polski Ład.

Odpowiedź

Zamawiający informuje i potwierdza, iż przysługujące Wykonawcy wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy będzie wypłacane mu w sposób określony w § 9 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ).

Pytanie nr 105:

Dotyczy §1 ust. 3 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy, wskazana w projekcie umowy, w szczególności w §1 ust. 3 - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Czy wszelkie warunki techniczne są aktualne i obowiązujące?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia został opisany za pomocą dokumentacji projektowej (udostępnionej w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ), która została sporządzona z należytą starannością i zawiera dane niezbędne do sporządzenia oferty. Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 99 ust. 1 ustawy PZP.

Pytanie nr 106:

Dotyczy §7 ust. 2 projektu umowy: wnosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: "Zgłoszone wady winny być niezwłocznie usunięte przez Wykonawcę, nie później niż w terminie 14 dni od daty powiadomienia Wykonawcy o wadzie przedmiotu zamówienia lub w przypadku z przyczyn technologicznych usunięcie wady w powyższym terminie nie jest możliwe w innym wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, mającym na uwadze charakter wady i wymogi technologiczne związane z jej usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiałów, czas niezbędny na ich dostawę"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest

adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniająca wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 107:

Dotyczy §7 ust. 4 projektu umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości. W toku realizacji Strony mogą poczynić uzgodnienia odmienne od zapisów OPZ, dotyczące realizacji przedmiotu umowy - które przy pozostawieniu niniejszego zapisu mogłyby zostać uznane za wady istotne.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 7 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 108:

Dotyczy §10 ust. 5 projektu umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości. Zgodnie z tym co już uprzednio wskazywaliśmy, w trakcie realizacji przedmiotu umowy mogą powstać ustalenia stron związane z jej realizacją, odbiegające od zapisów OPZ - pozostawiając ten zapis Wykonawca narażałby się na każdorazowe uznanie takich zmian jako niezgodnych z OPZ.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 109:

Dotyczy §10 ust.6 projektu umowy: wnosimy o następującą zmianę pierwszego zdania niniejszego ustępu: "Zamawiający może zgłaszać wady w dowolnym terminie trwania gwarancji i rękojmi, a Wykonawca zobowiązuje się je usunąć w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, uwzględniającym charakter wady i wymogi technologiczne związane z jej usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiałów, czas niezbędny na ich dostawę."

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady.

Pytanie nr 110:

Dotyczy §10 ust.7 projektu umowy: prosimy o następującą zmianę zapisów umownych: "Za zgodą Zamawiającego Termin naprawy gwarancyjnej w uzasadnionych przypadkach, na wniosek Wykonawcy, może ulec wydłużeniu w zależności od rodzaju wady i możliwości technologicznych jej usunięcia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 111:

Dotyczy §10 ust. 8 projektu umowy: wnosimy o usunięcie ostatniego zdania niniejszego ustępu w całości. Zgodnie z tym co już uprzednio wskazywaliśmy, w trakcie realizacji przedmiotu umowy mogą powstać ustalenia stron związane z jej realizacją, odbiegające od zapisów OPZ - pozostawiając ten zapis Wykonawca narażałby się na każdorazowe uznanie takich zmian jako niezgodnych z OPZ i stanowiących o wadzie przedmiotu umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 10 ust. 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 112:

Dotyczy §10 ust. 10 projektu umowy: wnosimy o następujące uzupełnienie zapisów: "Wykonawca nie odpowiada za wady powstałe w szczególności: wskutek zdarzeń losowych, normalnego zużycia, szkód wynikłych z winy Zamawiającego lub też osób trzecich, uszkodzenia mechaniczne"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 113:

Dotyczy §11 ust. 5 projektu umowy: wnosimy o usunięcie ostatniego zdania niniejszego ustępu. Ustawodawca nie warunkuje zwrotu zabezpieczenia od uprzedniej konieczności złożenia co do tej kwestii wniosku wykonawcy. Zapisy art. 453 ust.1 pzp stanowią wprost iż "Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane".

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem

Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Jednocześnie wskazuje się, iż przedmiotowe postanowienie wcale nie warunkuje / nie uzależnia dokonania zwrotu zabezpieczenia od uprzedniego złożenia wniosku w tym przedmiocie – zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie zwracane zgodnie z regulacjami ustawy PZP.

Pytanie nr 114:

Dotyczy §12 ust.2 projektu umowy: prosimy o następującą zmianę zapisów umownych: "Niezależnie od ust. 1 Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy (bez negatywnych skutków prawnych dla Zamawiającego, w tym uiszczenia kar ze strony Zamawiającego), po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do wykonania lub też należytego wykonania obowiązków umownych w dodatkowym, odpowiednim terminie, jeżeli Wykonawca nie wykonuje lub nienależyte wykonuje niniejszą umowę (jeżeli sytuacja taka nie wynika z okoliczności, za które Wykonawca nie odpowiada), w szczególności jeżeli (...)"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści – Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 115:

Dotyczy §12 ust. 2 lit. c) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie zapisów w całości jako sformułowanych w sposób nieostry, mogący powodować nadinterpretację sytuacji wynikłych w toku realizacji umowy a także prowadzących do nadużycia prawa, w szczególności na gruncie art. 5KC.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 lit. c wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym nie może on być uznany za przejaw nadużycia prawa w rozumieniu art. 5 KC.

Pytanie nr 116:

Dotyczy §12 ust. 2 lit. l) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie zapisów w całości jako prowadzących do nadużycia zasady równowagi kontraktowej stron i mogących generować po stronie Wykonawcy dodatkowe, nieprzewidziane koszty. Zapisy w formie ustalonej przez Zamawiającego mogą zostać uznane za prowadzące do nadużycia prawa, w szczególności na gruncie art. 5KC i prowadzące do zaburzenia równowagi stron umowy. „Zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 353(1)k.c., a także z innej zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 k.c., zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym

przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony (KIO 487/14).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 lit. I wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej modyfikacji. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych (w tym przywołanych w pytaniu przepisów art. 353¹ i art. 5 KC). Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowy zapis mógł prowadzić do nadużycia prawa, tzn. korzystania z przysługujących mu uprawnień w sposób sprzeczny / naruszający obowiązujące regulacje prawne, istotę stosunku prawnego, czy zasady współżycia społecznego.

Pytanie nr 117:

Dotyczy §12 ust. 9 lit. a) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów in fine na: "na koszt strony, z której przyczyny doszło do odstąpienia od Umowy"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 9 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 118:

Dotyczy §12 ust. 9 lit. b) projektu umowy: wnosimy o usunięcie fragmentu: "jeżeli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn niezależnych od niego".

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 9 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 119:

Dotyczy §12 ust. 10 lit. a) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie sformułowania "o ile nadają się one do odbioru". Wszelkie roboty wykonane do dnia odstąpienia winny zostać odebrane przez Zamawiającego. Ponadto warto podkreślić, iż orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych

i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 10 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zaznacza się, iż przedmiotowy zapis dotyczy przedwczesnego, sankcyjnego rozwiązania umowy – przed zakończeniem realizacji przedmiotu umowy (bez osiągnięcia rezultatu w postaci wykonania całości prac i robót nim objętych), a zatem możliwe jest zaistnienie sytuacji w nim wskazanej.

Pytanie nr 120:

Dotyczy §13 ust.1 pkt.a) i b) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowego 0,02% wynagrodzenia umownego na: 0,01% wynagrodzenia umownego. Proponowana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do rodzaju zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP. Stosowanie kar umownych, a w tym ustalanie ich wysokości powinno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy dla Wykonawcy i mogący skutkować ponoszeniem przez niego rażących strat.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 lit. a i b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określają wysokości kar umownych w sposób nieuzasadniony, niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany – w ocenie Zamawiającego określona tam wysokość kar umownych jest adekwatna i niewygórowana w kontekście sankcjonowanych nimi naruszeń oraz zakresu zamówienia będącego przedmiotem umowy.

Pytanie nr 121:

Dotyczy §13 ust.1 pkt. i) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowych 20% wynagrodzenia umownego na: 10% wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. i wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa definiowanej nim kary umownej w sposób nieuzasadniony, niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 122:

Dotyczy §13 ust. 9 projektu Umowy: prosimy po lit.b) wprowadzić lit. c) o następującej treści: „c) odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 20 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające katalog kar umownych są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzór umowy przewiduje kary umowne dla Zamawiającego, które wydają się wystarczające i adekwatne w świetle przedmiotu tej umowy oraz obowiązków ciążących na Zamawiającym.

Pytanie nr 123:

W zakresie § 3 ust. 1 Wzorca Umowy Wykonawca wnioskuje o zmianę limitu maksymalnej waloryzacji do +/- 10% wskazując, że obecne uwarunkowania rynkowe i dynamika zmian w zakresie cen i kosztów uzasadniają wprowadzenie wyższego limitu, niż zaproponowany we Wzorcu Umowy,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę umownie określonych limitów waloryzacyjnych oraz zasad konstrukcyjnych umownego mechanizmu zmiany wynagrodzenia umownego – z uwagi w szczególności na brak możliwości dokonania takiego działania po stronie Zamawiającego, przy jednoczesnym uznaniu przez Zamawiającego adekwatności i odpowiedniości tych limitów i zasad (względem m.in. wielkości niniejszego zamówienia i warunków jego realizacji). Wskazuje się, iż zgodnie z regulacjami ustawy PZP umowa winna zawierać wskazanie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia umownego – *vide* art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP. Nadmieniamy się, iż obecnie określone umowne parametry limitów waloryzacyjnych (5 % w ramach waloryzacji bezaneksowej oraz dodatkowo 5 % w ramach waloryzacji aneksowej) wynikają i są dostosowane do możliwości istniejących po stronie Zamawiającego. Ponadto wskazuje się, iż przytoczony w pytaniu parametr 5 % wyznacza granice mechanizmu waloryzacji jedynie w ramach tzw. klauzuli automatycznego dostosowania, podczas gdy umowa przewiduje również ewentualność wdrożenia mechanizmu waloryzacyjnego również dodatkowo w trybie aneksowym (ponad klauzulę automatycznego dostosowania) – w razie zaistnienia takiej konieczności. Z uwagi w szczególności na ograniczenia finansowo-budżetowe Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć / określić mechanizmu umownej waloryzacji wynagrodzenia na poziomie wyższym, niż zostało to wskazane w § 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – przy czym, abstrahując od tego kontekstu, w ocenie Zamawiającego poziom ten jest adekwatny i odpowiedni względem tego zamówienia. Zamawiający zwraca również uwagę, iż w sytuacji nadzwyczajnej zmiany okoliczności podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego prawnie możliwe jest również w trybie pozaumownym, tzn. na mocy tzw. klauzuli *rebus sic stantibus*.

Pytanie nr 124:

W zakresie § 3 ust. 4 pkt 2 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o zniesienie limitu 3% wzrostu kosztów niewykonanych prac. Wykonawca wskazuje, że zmiany kosztów spowodowane zmianami powszechnie obowiązujących przepisów prawa powinny następować bez względu na procentowy wzrost kosztów Wykonawcy, gdyż taka regulacja prowadzi do obarczenia Wykonawcy okolicznościami, na które Wykonawca nie ma wpływu,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zaznacza się, iż Zamawiający zgodnie z regulacjami ustawy PZP dopełnił obowiązku określenia zasad zmian wysokości wynagrodzenia umownego poprzez zamieszczenie we wzorze umowy zapisów kreujących mechanizm waloryzacyjny, który jest szczegółowo określony, znany i tożsamy dla wszystkich zainteresowanych (w związku z czym jego implikacje winny zostać uwzględnione m.in. w ramach sporządzania oferty) oraz który został skonstruowany w sposób zapewniający realizację funkcji i celu tego typu narzędzi, przy uwzględnieniu jednakowoż wynikającej z przepisu art. 436 pkt 4 lit. b ustawy PZP regulacji, iż waloryzacja wynagrodzenia z tytułu tzw. zmian prawnych może dotyczyć wyłączenie sytuacji, gdy zmiany tego typu mają realny wpływ na koszty wykonania konkretnego zamówienia przez danego wykonawcę (tzn. nie z samego tytułu zaistnienia zmian prawnych), co winno zatem zostać przez niego w sposób konkretny, wymierny i szczegółowo wykazany. Poszczególne aspekty przedmiotowego mechanizmu zostały ustalone w kontekście uwarunkowań i możliwości dostosowanych do sytuacji Zamawiającego, przy uwzględnieniu dopuszczalności danego uregulowania w świetle przepisów obowiązującego prawa. Ponadto Zamawiający uważa aspekt podziału ryzyk w kontekście ewentualności zaistnienia zmian prawnych za standardowy, dopuszczalny i uzasadniony element konstrukcyjny zapisów umownych.

Pytanie nr 125:

W zakresie § 3 ust. 4 pkt 2 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie postanowienia w zakresie pokrycia kosztów przez Zamawiającego jedynie do 50% poniesionych kosztów. Wykonawca wskazuje, że zmiany kosztów spowodowane zmianami powszechnie obowiązujących przepisów prawa powinny następować bez względu na procentowy wzrost kosztów Wykonawcy, gdyż taka regulacja prowadzi do obarczenia Wykonawcy okolicznościami, na które Wykonawca nie ma wpływu,

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 124.

Pytanie nr 126:

W zakresie § 3 ust. 4 pkt 4 Wzorca Umowy Wykonawca wnioskuje o modyfikację maksymalnej łącznej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy do poziomu 10% wskazując, że obecne uwarunkowania rynkowe i dynamika zmian w zakresie cen i kosztów uzasadniają wprowadzenie wyższego limitu, niż zaproponowany we Wzorcu Umowy,

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 123.

Pytanie nr 127:

W zakresie § 3 ust. 4 pkt 7 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o zwiększenie projektowanego limitu procentowego z 10% do 20% wskazując, że obecne uwarunkowania rynkowe i dynamika zmian w zakresie cen i kosztów uzasadniają wprowadzenie wyższego limitu, niż zaproponowany we Wzorcu Umowy. Ustalenie limity wyłącznie na poziomie 10% może doprowadzić do sytuacji, w której umowa z dużym prawdopodobieństwem ulegnie rozwiązaniu w drodze odstąpienia z powodu przekroczenia 10%-centowego limitu,

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 123.

Pytanie nr 128:

W zakresie § 4 ust. 7 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy poprzez użyte sformułowanie „resztki materiałów, wszelkiego rodzaju gruz i śmieci” należy rozumieć „odpady”,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przytoczone w pytaniu sformułowanie zawarte w § 4 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) należy rozumieć literalnie – w sposób, w jaki jest ono zapisane, nie stosując dodatkowych interpretacji.

Pytanie nr 129:

W zakresie § 4 ust. 12 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy akceptacja przez Zamawiającego proponowanych przez Wykonawcę materiałów do wbudowania jest równoznaczna z akceptacją przez Zamawiającego ryzyka wadliwości tych produktów, przez co należy rozumieć m.in. brak posiadania przez te materiały cech, o których zapewniał producent lub dystrybutor lub które to właściwości materiałów były potwierdzone odpowiednimi certyfikatami lub innymi dokumentami dołączonymi do tych materiałów,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż akceptacja przez Zamawiającego proponowanych przez Wykonawcę materiałów do wbudowania nie jest równoznaczna z akceptacją przez Zamawiającego ryzyka wadliwości tych produktów. Za dobór materiałów odpowiada Wykonawca, który też ponosi za to odpowiedzialność – jako profesjonalista posiadający doświadczenie w realizacji obiektów infrastrukturalnych Wykonawca powinien dobrać sprawdzone materiały, których cechy zostały potwierdzone na innych zrealizowanych zadaniach.

Pytanie nr 130:

W zakresie § 4 ust. 18 pkt 8 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy obowiązek poinformowania Zamawiającego o zmianie pracownika dotyczy wszystkich pracowników zatrudnionych przez cały okres trwania i realizacji Umowy, czy też Zamawiający przez to postanowienie miał na myśli pracowników posiadających odpowiednie uprawnienia/ kwalifikacje (Zamawiający posługuje się pojęciem „personel kluczowy” w § 14 ust. 2 pkt 5 Wzorca Umowy), które np. były wymagane na etapie składania ofert – w zakresie tego postanowienia Wykonawca wskazuje, że treść tego postanowienia w zaproponowanej formie będzie prowadził do daleko idących wymogów formalnych co do zgłaszania zmiany każdego pracownika, co w rzeczywistym wymiarze może okazać się czasochłonne i pracochłonne,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż obowiązek, o którym mowa w pytaniu, dotyczy / odnosi się do pracowników, wobec których zastosowanie ma tzw. klauzula zatrudnienia na podstawie stosunku pracy zgodnie z warunkami określonymi w § 4 ust. 18 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ).

Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowy wymóg miał być nadmierny, niedostosowany, czy niezasadny względem kwestii, której dotyczy.

Pytanie nr 131:

W zakresie § 8 ust. 4 i 5 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, kogo należy rozumieć przez „użytkownika”,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przytoczone w pytaniu sformułowanie oznacza zbiorczo właścicieli, zarządców, czy użytkowników urządzeń i obiektów, które były objęte robotami realizowanymi w ramach zadania, czy też na które realizacja zadania oddziaływała.

Pytanie nr 132:

W zakresie § 10 ust. 6 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, co należy rozumieć przez „wadę uniemożliwiającą prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznej” – czy są to wady zaistniałe bezpośrednio w samej sieci elektroenergetycznej, czy też są to wady o charakterze zewnętrznym, mogące wpływać na prawidłową eksploatację sieci elektroenergetycznej, czy też należy rozumieć przez ww. sformułowanie obie powyższe możliwości,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przez „wadę uniemożliwiającą prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznej” należy rozumieć wszelkie wady, które nie powstały wskutek zdarzeń losowych, normalnego zużycia oraz szkód wynikłych z winy Zamawiającego.

Pytanie nr 133:

W zakresie § 12 ust. 8 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy sformułowanie „jedynie wynagrodzenie należne mu z tytułu realizacji wykonanej części umowy” należy rozumieć w ten sposób, że Wykonawca nie będzie miał prawa do odsetek za opóźnienie w zapłacie należnego wynagrodzenia,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż uprawnienie do dochodzenia odsetek za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia jest uprawnieniem niezależnym od uprawnienia do otrzymania samego wynagrodzenia za wykonaną część umowy i wynika ono wprost z regulacji prawa powszechnie obowiązującego, a nie samego stosunku zobowiązaniowego. Wobec tego przywołane w pytaniu postanowienie umowne do przedmiotowego roszczenia nie ma zastosowania.

Pytanie nr 134:

W zakresie § 12 ust. 9 pkt d i f Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, jakie okoliczności mogą przyczynić się do niezaakceptowania bądź niezatwierdzenia przez Zamawiającego szczegółowego protokołu inwentaryzacji,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przywołany w pytaniu protokół inwentaryzacji może zostać niezaakceptowany / niezatwierdzony przez Zamawiającego w przypadku, gdy jego postanowienia będą odbiegać od stanu faktycznego stwierdzonego przez przedstawicieli Zamawiającego na dzień jego powstania, jak również w przypadku, gdy nie będzie zawierał wszystkich elementów umożliwiających jednoznaczne rozliczenie dotychczas zrealizowanych robót.

Pytanie nr 135:

W zakresie § 13 ust. 9 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o dopisanie kary umownej należnej Wykonawcy od Zamawiającego i ustalenie jej wysokości za nieterminowe przekazanie Wykonawcy terenu budowy przez Zamawiającego, jak również kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 20% wynagrodzenia brutto,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające katalog kar umownych są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzór umowy przewiduje kary umowne dla Zamawiającego, które wydają się wystarczające i adekwatne w świetle przedmiotu tej umowy oraz obowiązków ciążących na Zamawiającym.

Pytanie nr 136:

W zakresie § 14 ust. 2 pkt 4 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy w sytuacji zmiany przepisów prawa, które będą bezwzględnie obowiązywać, Zamawiający również będzie posiadał możliwość niewyrażenia zgody na zastosowanie innych rozwiązań technicznych lub materiałów, których zastosowanie będzie bezwzględnie wynikać z ww. przepisów prawa,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami § 14 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) przewidziana jest możliwość dokonania zmian umowy z uwagi na zmianę przepisów prawa powodującą m.in. konieczność zrealizowania inwestycji przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub materiałowych – właśnie w celu dostosowania trybu i warunków realizacji zadania do ewentualnych nowych wymogów i zapewnienia jego zgodności z przepisami prawa.

Pytanie nr 137:

W zakresie § 15 ust. 1 Wzorca Umowy w wersji nr 7 Wykonawca wnosi o zmianę wyrażenia „Zamawiających” na liczbę pojedynczą „Zamawiającego”,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wskazana w pytaniu oczywista omyłka pisarska została sprostowana / skorygowana w trybie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP – oczywiście nieprawidłowe sformułowanie „Zamawiających” zostało zastąpione poprawnym wyrażeniem „Zamawiającego”, w związku z czym w załączeniu udostępnia się w ramach strony prowadzanego postępowania zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 06.09.2024 r.) uwzględniający przedmiotową wprowadzoną zmianę (korektę).

Pytanie nr 138:

Wykonawca prosi o informację, czy używane we Wzorcu Umowy pojęcia „na piśmie” są tożsame z „formą pisemną” w myśl art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź

Abstrahując od znaczącej i przez to komplikującej udzielenie miarodajnej odpowiedzi ogólności przedmiotowego pytania Zamawiający informuje, iż używane w ramach postanowień umownych sformułowania „na piśmie” i „pisemnie” należy interpretować zasadniczo w kontekście pojęcia pisemności w rozumieniu ustawy PZP (wedle definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 ustawy PZP), chyba że konkretny kontekst użycia danego sformułowania (w ramach danego postanowienia umownego) językowo wskazuje na identyfikację tego pojęcia w aspekcie pojęcia forma pisemna (czy też funkcjonalnie równoważonego mu pojęcia forma elektroniczna) w rozumieniu przepisów KC (co ma miejsce w odniesieniu m.in. do jakościowo ważkich i istotnych oświadczeń stron umowy, fundamentalnych dla istnienia i określonej treści stosunku prawnego). Jednocześnie podkreśla się, iż wszelka korespondencja powinna być prowadzona przy uwzględnieniu wymagań dotyczących należytej reprezentacji danego podmiotu.

Pytanie nr 139:

§4 pkt 17 wzoru Umowy Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postanowienia poprzez wykreślenie słowa „wszelkie” w kontekście szkód powstałych w związku z wykonywanym przedmiotem umowy? – skoro Wykonawca ma ponosić odpowiedzialność na zasadach ogólnych za szkody powstałe w związku z wykonywanymi robotami to nie będzie to odpowiedzialność za „wszelką” szkodę, lecz za taką która powstała w bezpośrednim związku przyczynowym z działaniem Wykonawcy, a które to działanie stanowiło nienależyte wykonanie zawartej umowy. Ponadto Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia poprzez dodanie, iż Wykonawca nie odpowiada za szkody wyrządzone osobom znajdującym się przypadkowo na terenie budowy. Może się bowiem zdarzyć, że nie będzie miał świadomości ich obecności na terenie budowy. Osoby przypadkowe to osoby nieuprawnione do przebywania na budowie. Wykonawca nie może odpowiadać za ich bezpieczeństwo.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 17 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 140:

§4 pkt 18 ust 4) wzoru Umowy Czy Zamawiający zgodzi się na dodanie, iż dokumenty wskazane w §4 pkt 18 wzoru Umowy będą mogły być zanonimizowane w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 maja 2018 roku?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 18 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, jak również nie wymaga doprecyzowywania w zakresie swojej treści.

Pytanie nr 141:

§ 10 pkt 6 wzoru Umowy Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postanowienia poprzez dodanie zdania na końcu: „Wykonawca usunie zgłoszoną wadę, o ile stanowi ona wadę, która polega na niezgodności wykonanych robót z zawartą między stronami umową. Aktualne brzmienie postanowienia sugeruje odpowiedzialność Wykonawcy za jakąkolwiek wadę, także taką, która nie ma swojego źródła w robotach wykonanych przez Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 142:

§ 15 pkt 7 wzoru Umowy Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postanowienia poprzez wydłużenie terminu z 5 na 14 dni od daty upływu terminu wyznaczonego?

Odpowiedź

Zamawiający stwierdza, iż pytanie jest niezrozumiałe, ponieważ przywołany w pytaniu paragraf wzoru umowy nie zawiera jednostki redakcyjnej w postaci pkt 7, ani też odniesienia do jakiegokolwiek ilości dni, stąd też Zamawiający nie jest w stanie udzielić merytorycznej odpowiedzi na przedmiotowe pytanie.

Pytanie nr 143:

§ 13 pkt 1 lit a) i b) wzoru Umowy Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postanowień poprzez zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoki”. Aktualne brzmienie postanowień sugeruje, że kara umowna byłaby zasadna także w przypadku – wbrew treści całego postanowienia lit. a i b – kiedy niezachowanie terminu miałyby miejsce nie z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 lit. a i b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany przy uwzględnieniu całości treści wzoru umowy oraz wobec faktu, iż obecne zapisy wzoru umowy nie kreują wcale odpowiedzialności Wykonawcy za (jakiegokolwiek) opóźnienie, ale jedynie właśnie za zwłokę, czyli opóźnienie zawinione zgodnie z literalnym brzmieniem tych zapisów (nadmieniamy się przy tym, iż kwestia nomenklatury i użytych sformułowań nie przesądza o dyspozycji i odniesieniu wskazanych w pytaniu zapisów, które faktycznie w sposób jasny i niebudzący wątpliwości statuują odpowiedzialność Wykonawcy sankcjonowaną karą umowną jedynie za przekroczenie terminów w wyniku zaistnienia okoliczności zależnych od Wykonawcy). Zamawiający zwraca uwagę, iż wskazane zapisy umowy nie kreują / nie przewidują naliczenia kar umownych za jakiegokolwiek opóźnienie w realizacji obowiązków umownych, tzn. przekroczenie terminu ich realizacji z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada – a właśnie takiego kontekstu dotyczy norma statuowana w art. 433 pkt 1 ustawy PZP (klauzula abuzywna). Wręcz przeciwnie, przedmiotowe zapisy umowne wyraźnie i jednoznacznie podkreślają kontekst powiązania wskazanych kar umownych z tytułu przekroczenia terminów wykonania poszczególnych obowiązków umownych z odpowiedzialnością i przyczynieniem się Wykonawcy do zaistnienia takich sytuacji – zapis § 13 ust. 1 wzoru umowy wyraźnie określa, iż Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania przedmiotu umowy, jeżeli sytuacja taka

wynika z okoliczności za które Wykonawca odpowiada), a więc faktycznie kreują odpowiedzialność Wykonawcy za zwłokę (opóźnienie kwalifikowane), tzn. przekroczenie terminu z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę, natomiast immanentnym uzupełnieniem zapisów § 13 ust. 1 wzoru umowy jest zapis § 13 ust. 2 wzoru umowy (do którego przedmiotowe zapisy wprost odsyłają), który jednoznacznie określa, iż kary umowne z tytułu przekroczeń terminów wykonania przez Wykonawcę poszczególnych obowiązków określonych w ust. 1 będą naliczane w przypadku zaistnienia opóźnienia w realizacji tych obowiązków (w stosunku do obowiązujących Wykonawcę terminów) z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, tzn. gdy Wykonawca nie wykaże, że dane opóźnienie (przekroczenie terminu) wynika z okoliczności od niego niezależnych. Niniejsza konstrukcja wyczerpuje w ocenie Zamawiającego kwestię relacji zastrzeganych kar umownych do okoliczności będących powodem ich naliczenia, kreując podstawy tych sankcji w sposób nienaruszający przepisu art. 433 ustawy PZP, w tym klauzuli abuzywnej określonej w pkt 1, tzn. nie przewidują odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie (tj. z tytułu sytuacji niezależnej od Wykonawcy, za którą Wykonawca nie odpowiada).

Pytanie nr 144:

§13 pkt 3 wzoru Umowy Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postanowienia poprzez zmniejszenie wysokości limitu kar umownych, z 20% łącznego wynagrodzenia brutto do wysokości 15% łącznego wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa limitu kar umownych w sposób nieuzasadniony, niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 167:

Wykonawca wnosi o modyfikację draftu gwarancji ubezpieczeniowej/bankowej poprzez wykreślenie poniższego zapisu w punkcie 4: w tym z tytułu nieprzedłużenia lub niewniesienia przez Wykonawcę / Zobowiązanego nowego zabezpieczenia na kolejne okresy zgodnie z art. 452 ust. 8 – 10 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu ważności dotychczasowego zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż pieniądź. oraz w punkcie 5: oraz przepisów art. 452 ust. 8 – 10 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, jeżeli mają one zastosowanie na gruncie umowy ze względu na zamieszczenie tożsamych zapisów w § 11 pkt. 3 wzoru umowy. Beneficjent ma prawo żądać wypłaty z gwarancji w przypadku nie dostarczenia aneksu lub nowego zabezpieczenia opierając się na tytule nie wykonania lub nienależytego wykonania Umowy w szerokim tego słowa znaczeniu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów pkt 4 wzoru gwarancji (zabezpieczenie) stanowiącego zał. nr 9 SWZ w zakresie wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w odniesieniu do kontraktów zamówieniowych. Zaznacza się, iż treść udostępnionego w ramach SWZ wzoru gwarancji obrazuje podstawowe funkcje i charakter zobowiązania (stosunku)

gwarancyjnego, w tym odwołując się do obowiązujących przepisów ustawy PZP, toteż zapisy te w żaden sposób nie naruszają jakichkolwiek przepisów prawnych, ani też nie są niespójne, czy sprzeczne z wymaganiami dotyczącymi korzystania z gwarancji, ale komplementarnie określają standardowe parametry treści zobowiązania gwarancyjnego.

Pytanie nr 168:

Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie punktu III we Wzorze Gwarancji Bankowej/Ubezpieczeniowej, tj. „Gwarant odpowiada wyłącznie w zakresie zabezpieczonym Gwarancją – z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę / Zobowiązanego oraz z tytułu udzielonej przez niego rękojmi za wady i gwarancji jakości, w tym z tytułu wszelkich kar umownych, nie wyłączając kar z tytułu opóźnienia w wykonaniu umowy, odstąpienia od umowy, jak również nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek” To sformułowanie nie jest poprawne, bo gwarant nie odpowiada za zobowiązania z tytułu niewykonania/nienależytego wykonania umowy lub rękojmi; gwarant odpowiada wyłącznie za zapłatę kwoty określonej w gwarancji po złożeniu przez beneficjenta żądania zapłaty zgodnego z gwarancją.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów wzoru gwarancji – zał. nr 9 SWZ w kontekście i w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w odniesieniu do kontraktów zamówieniowych. Zaznacza się, iż treść przywołanych w pytaniu zapisów wzoru gwarancji obrazuje podstawowe funkcje i charakter zobowiązania (stosunku) gwarancyjnego – jego niezależność i abstrakcyjność (względem zobowiązania podstawowego – umowy zamówieniowej, które ta gwarancja zabezpiecza), toteż zapisy te w żaden sposób nie naruszają jakichkolwiek przepisów prawnych, ani też nie są niespójne, czy sprzeczne z wymaganiami dotyczącymi korzystania z gwarancji, ale komplementarnie określają standardowe parametry treści zobowiązania gwarancyjnego jako niezależnego i abstrakcyjnego względem umowy zamówieniowej. Jednocześnie nadmienia się, iż wymagania określone / wskazane w ramach zapisów cz. VII pkt 5 SWZ – cz. opisowa oraz treści wzoru gwarancji (zabezpieczenie należytego wykonania umowy) będącego zał. nr 9 SWZ stanowią standardowe dla tego typu zobowiązań / dokumentów wymogi, które stanowią zarazem istotne elementy / parametry dokumentacyjnego (niepieniężnego) zabezpieczenia należytego wykonania umowy z punktu widzenia funkcji i celu, któremu zabezpieczenie ma służyć (obejmującego właściwe zabezpieczenie ewentualności pokrycia roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w tym z tytułu rękojmi i gwarancji). Z punktu widzenia funkcji zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które z woli Wykonawcy może przybrać formę gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, oczywistym jest, iż Gwarant odpowiada za zobowiązania Wykonawcy wynikające z umowy (dotyczące należytego wykonania przedmiotu umowy oraz właściwego usunięcia wad i usterek) do wysokości limitowanej sumą gwarancyjną określoną taką gwarancją.

Pytanie nr 172:

Dotyczy zał. nr 8 do SWZ, Umowa, § 4 ust. 4. Wymagania ubezpieczeniowe. Biorąc pod uwagę aktualną ofertę na rynku ubezpieczeń oraz rodzaj kontraktu zwracamy się z prośbą o zmianę maksymalnego udziału własnego w ubezpieczeniu ryzyk budowy i montażu na następujący: 10% szkody min. 50.000 zł dla szkód spowodowanych działaniem

wody (w szczególności powodzi, deszczu, rozmycia) oraz osuwaniem i zapadaniem się ziemi; 20.000 zł dla pozostałych szkód.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację wymagań ubezpieczeniowych ujętych w ramach § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowych. W ocenie Zamawiającego obecne wymagania są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 173:

Wnosimy o zmianę w §3 ust. 1 Umowy i dodanie w tym postanowieniu również wynagrodzenia określonego w wartości netto. Ma to znaczenie z punktu widzenia postanowień §3 ust. 4 pkt 1 lit. a) Umowy i przypadku, w którym stawka podatku VAT uległaby zmianie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Nadmieniam, iż wynagrodzenie umowne określone w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) wynika z ceny ofertowej, a pojęcie *cena* zgodnie z jego legalną definicją stanowi kategorię brutto i jedynie taka kategoria kosztowa podawana / wskazywana jest w ofercie.

Pytanie nr 174:

Wnosimy o zmianę w §3 ust. 4 pkt 2 Umowy i usunięcie ograniczenia, zgodnie z którym zmiana wynagrodzenia w przypadku zaistnienia zmian prawnych, o których mowa w pkt 1 będzie mogła nastąpić, jeżeli zmiany te będą powodowały udokumentowany wzrost lub zmniejszenie kosztów niewykonanych jeszcze prac o więcej niż 3% wynagrodzenia przewidzianego za ich realizację. Wskazujemy, że zmiany prawne, których dotyczy ww. postanowienie, dokonywane są całkowicie niezależnie od woli Wykonawcy, który nie ma na ich dokonanie wpływu. W związku z powyższym, w przypadku, gdyby zmiany te miały doprowadzić do konieczności podwyższenia wynagrodzenia Wykonawcy o więcej niż 3%, przewidziane przez Zamawiającego ograniczenie jest dla Wykonawcy krzywdzące ekonomicznie.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 124.

Pytanie nr 175:

W kontekście §3 ust. 4 pkt 2 Umowy wnosimy także o usunięcie zastrzeżenia, zgodnie z którym Zamawiający zobowiązuje się do pokrycia maksymalnie 50 % zwiększonych w wyniku zmian, o których mowa w pkt 1, kosztów wykonania zamówienia – z powodów opisanych we wniosku poprzedzającym.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 124.

Pytanie nr 176:

Wnosimy o zmianę w §3 ust. 4 pkt 2 Umowy i usunięcie słów: „lub przekazanie kalkulacji niekompletnej, nieprecyzyjnej, niejasnej, nierzetelnej czy niespójnej”, użytych w odniesieniu

do kalkulacji kosztów wykonania zamówienia. Wskazujemy, że są to określenia ocenne i jedynie nieprzekazanie kalkulacji powinno być obarczone ryzykiem odmowy uwzględnienia wniosku o zmianę wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem i nie wymaga żadnego doszczegóławiania w zakresie swojej treści.

Pytanie nr 177:

Wnosimy o zmianę w §3 ust. 1 Umowy (oraz innych miejscach Umowy, które dotyczą tej kwestii) i zwiększenie określonego w umowie limitu, o jaki może zostać zmienione wynagrodzenie umowne z 5% do 15% wartości wynagrodzenia. Wskazujemy, że w chwili składania oferty Wykonawcy nie są w stanie przewidzieć czy i jeśli tak, o ile nastąpi zmiana cen materiałów potrzebnych do realizacji zamówienia – zwłaszcza przy realizacji, która zakładana jest na 27 miesięcy. Limit na poziomie 5% zdaje się nie uwzględniać ryzyka, jakie wiąże się ze wzrostem cen materiałów budowlanych w tym okresie.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 123.

Pytanie nr 178:

Wnosimy o zmianę w §5 ust. 3 pkt 3 Umowy i skrócenie zastrzeżonego w tym postanowieniu termin 30 dni do 14 dni. Wskazujemy, że skrócenie terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do projektu umowy o podwykonawstwo wpłynie korzystnie na tok realizacji umowy, nie będąc przy tym zagrożeniem dla interesów Zamawiającego, który będzie miał nadal dużo czasu na należyte zapoznanie się z postanowieniami ww. umowy

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 3 pkt 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanego umownie terminu za nadmiernie długi, czy mogący dezorganizować prace Wykonawcy.

Pytanie nr 179:

O analogiczną zmianę zwracamy się w odniesieniu do §5 ust. 3 pkt 5 Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 3 pkt 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanego umownie terminu za nadmiernie długi, czy mogący dezorganizować prace Wykonawcy.

Pytanie nr 180:

Wnosimy o zmianę w §7 ust. 4 Umowy i zastrzeżenie, że wadą istotną jest wada uniemożliwiająca lub znacznie utrudniająca użytkowanie przedmiotu umowy przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania w swojej treści, również przy uwzględnieniu regulacji prawa powszechnie obowiązującego.

Pytanie nr 181:

Wnosimy o zmianę w §10 ust. 6 Umowy i zastrzeżenie, że Wykonawca zobowiązuje się usunąć wady w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 7 dni od dnia zgłoszenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Zamawiający nadmienia przy tym, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczony w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 182:

Zwracamy się o zmianę w §13 Umowy i zastąpienie każdorazowo w tym paragrafie słowa: „brutto” słowem „netto”. Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest zasada równego traktowania, wynikająca z unormowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Nadmienia się przy tym, iż zapisy § 13 wzoru umowy nie precyzują kategorii kosztowej podanych tam kwot.

Pytanie nr 183:

Wnosimy o zmianę w §13 Umowy Zwracamy się o zmianę w §12 ust. 3 lit. d), e) Umowy poprzez zastąpienie zastrzeżonych tam kar umownych za opóźnienie karami umownymi za zwłokę. Wskazujemy, że zgodnie z art. 433 PZP projektowane postanowienia umowy

nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Obowiązek uzasadnienia okoliczności lub zakresu zamówienia przemawiających za uznaniem, że można zastrzec kary umowne za opóźnienie spoczywa na Zamawiającym.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu jednostki redakcyjne wzoru umowy nie zawierają treści zawartej w pytaniu, poprzez co pytanie jest niezrozumiałe i bezzasadne, w związku z czym Zamawiający nie jest w stanie udzielić na nie merytorycznej odpowiedzi, ponieważ nie wie, czego ono dotyczy.

Pytanie nr 184:

Wnosimy o zmianę w §13 Umowy i obniżenie zastrzeżonej w tym paragrafie kary umownej w wysokości 20% wynagrodzenia z tytułu odstąpienia od umowy – do 10% wynagrodzenia. Wskazujemy, że kara na poziomie 20% jest wyższa niżeli stawki rynkowe, nawet panujące na rynku zamówień publicznych. Przekłada się to na ryzyko związane ze złożeniem oferty, które wyceniane jest przez każdego oferenta biorącego udział w przetargu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. k wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa wysokości kary umownej w sposób niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 186:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje treść gwarancji bankowej należytego wykonania Kontraktu, zawierającą wszystkie istotne elementy zawarte we wzorze stanowiącym załącznik do SWZ, a która będzie standardową treścią Banku lub towarzystwa ubezpieczeniowego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymagania określone / wskazane w ramach zapisów cz. VII pkt 5 SWZ – cz. opisowa oraz treści wzoru gwarancji (zabezpieczenie należytego wykonania umowy) będącego zał. nr 9 SWZ stanowią standardowe dla tego typu zobowiązań / dokumentów wymogi, które stanowią zarazem elementy / parametry dokumentacyjnego (niepieniężnego) zabezpieczenia należytego wykonania umowy istotne z punktu widzenia funkcji i celu, któremu zabezpieczenie ma służyć (obejmującego właściwe zabezpieczenie ewentualności pokrycia roszczeń Zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w tym z tytułu rękojmi i gwarancji). Równocześnie posiadane przez Zamawiającego wieloletnie doświadczenie bazujące na prowadzonych przez niego w przeszłości, jak i aktualnie postępowaniach o zamówienie publiczne oraz realizowanych zamówieniach, w ramach których wymagane było wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na zasadach analogicznych, jak określone na gruncie przedmiotowego postępowania (czyli z zastosowaniem tych samych wymogów, w tym tego samego wzorca gwarancji), nie wskazuje w żaden sposób na jakąś generalną niemożność uzyskania gwarancji zabezpieczenia o wymaganej przez Zamawiającego treści, tj. uwzględniającej wymogi określone w szczególności w ramach wzoru gwarancji. Doświadczenie i praktyka Zamawiającego potwierdza zatem, iż takie gwarancje (bankowe i ubezpieczeniowe) są przedkładane przez Wykonawców, a że pochodzą one od różnych podmiotów / Gwarantów (banków / ubezpieczycieli), to ta wielość potwierdza ogólnie realną i szeroką dostępność / możliwość uzyskania przez

Wykonawcę odpowiedniego, zgodnego z wymaganiami określonymi w SWZ (w tym wzorze gwarancji) zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zamawiający informuje, iż zał. nr 9 SWZ stanowi ustandaryzowany wzorzec gwarancji obrazujący wymagania, jakie winna spełniać gwarancja przedkładana w charakterze zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kontekście umowy zawieranej w wyniku niniejszego postępowania, niemniej jednak dopuszczalne jest stosowanie w ramach procesu pozyskiwania i wystawiania gwarancji stanowiącej takie zabezpieczenie indywidualnych wzorów tego typu dokumentów stosowanych przez poszczególnych Gwarantów przy zastrzeżeniu, iż taki wzór winien uwzględniać (zostać dostosowany) wymagania dotyczące treści gwarancji stanowiącej zabezpieczenie określone w niniejszej SWZ. Nadmieniam, iż treść zapisów cz. VII pkt 5 SWZ – cz. opisowa wraz ze wzorem gwarancji (zabezpieczenia) stanowiącej zał. nr 9 SWZ wyczerpująco określa wymagania dotyczące treści gwarancji mającej stanowić zabezpieczenie należytego wykonania umowy warunkujące jej poprawność i możliwość przyjęcia przez Zamawiającego – gwarancja spełniająca te wymagania zostanie przyjęta.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).
- III. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 26.09.2024 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 26.09.2024 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 26.09.2024 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamiennie str. 22, 25 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 06.09.2024 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 26.06.2024 r. pod nr S 123/2024 377862-2024 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosownie ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

- IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:
- zamiennie str. 22, 25 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 06.09.2024 r.),
 - zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 06.09.2024 r.),

- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 06.09.2024 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji).

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a